

**To:** (10)(2e) ((10)(2e))[(10)(2e) @minvws.nl]; (10)(2e) [(10)(2e) @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)]  
**Sent:** Thur 5/28/2020 1:45:27 PM  
**Subject:** RE: Kamervragen SP\_concept  
**Received:** Thur 5/28/2020 1:45:32 PM

Ja lijkt mij goed. Dan neem ik die lijn zo op in de vragen. En in de nota over de gesprekken die lopen.

Thanks voor de input.

Groeten,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) ((10)(2e)) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 15:44  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen SP\_concept

Ha beiden,

Dan stel ik voor het op te schrijven zoals we het nu doen. Als dat betekent dat alles getest wordt, dan schrijven we dat maar op. Wel goed om dat op die manier op te nemen in de nota, dus iets als "er zijn gesprekken gaande of het testen in de toekomst kan worden beperkt tot producten zonder CE, afkomstig van niet reguliere leveranciers".

Dan kunnen de vragen iig door. Ik zie nog niet gebeuren dat hier voor het debat van volgende week definitief een ei over is gelegd en we moeten toch verder.

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 15:41  
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen SP\_concept

Hoi,

Ja die discussie. Volgens mij is er nog geen echt ei gelegd; maar zitten (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) van LCH, en RIVM ((10)(2e) (10)(2e)) wel meer op de lijn: alleen testen als geen CE.

Probleem is natuurlijk om het onderscheid te maken tussen een geldig CE, en een CE Chinees Export... (zeker met klasse I producten).

Ik heb met (10)(2e) afgesproken om hier de komende week verder over te praten.

Groet,

(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 15:36  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>  
**Onderwerp:** RE: Kamervragen SP\_concept

Thanks☺. Inmiddels had ik begrepen dat het punt van (10)(2e) vooral ook zat in het volgende:

*Achtergrond is dat op dit moment voor zover ik weet alles wat binnenkomt wordt getest, ook als het wel een CE heeft. Dat is ook wat we in verschillende Kamerbrieven hebben opgeschreven: alles wordt meermaals getest (zonder de nuance of het wel of geen CE heeft).*

*Dat willen we in de toekomst mogelijk anders, omdat onze stelling eigenlijk is dat een CE een waarborg moet zijn voor kwaliteit, dat testen dan niet nodig is, en we alles uit Azie nu alleen testen omdat het EN geen CE heeft, EN afkomstig van vreemde leveranciers. Praktijk is ook dat bijna alles met CE goedgekeurd wordt, iig voor FFP2. Ik kan me herinneren dat dat in een van de twee sets vrij stellig stond omschreven (zodanig dat ik dacht: dat is iig nu niet de praktijk). We moeten daarin in beide sets wel*

*consequent zijn, dus OF we zeggen we testen alles zonder de nuance wel/geen CE, met in ons achterhoofd dat de toekomst misschien anders wordt, OF we maken nu duidelijk dat we alleen testen als het geen CE heeft, (maar dat is dan wel een nieuwe lijn). De sets hinken nu een beetje op twee gedachten.*

concept

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 15:20

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen SP\_concept

Hoi,

Zoiets?

Geknipt en plakt uit een langere lijn die we hebben getikt; zie hiervoor de bijlage.

Groet,

(10)(2e)

@ (10)(2e) **kunnen we hier de nuancering (waarom testen op kwaliteit, waarde van CE markering) in verwerken? Ik begreep dat je hier iets eerder over had afgestemd met (10)(2e) en (10)(2e)?**

5.

In welke mate zijn aangekochte maskers in China onderzocht op kwaliteit? Is overwogen om hiervoor testapparatuur in China te plaatsen zodat producten op kwaliteit getest konden worden voordat ze naar Nederland kwamen?

5

Een fabrikant laat met een CE-markering zien dat zijn product aan de gestelde wettelijke eisen voldoet en dus kwalitatief in orde is. Als gevolg van de Coronacrisis is er wereldwijd een enorme druk ontstaan aan persoonlijke beschermingsmiddelen. Als gevolg daarvan was NL gedwongen te kijken naar de inkoop van zowel mondmaskers die weliswaar geen CE-markering hadden, maar aan gelijkwaardige normen uit andere landen voldoen. Het is gebleken dat een deel van deze mondmaskers fysiek niet altijd aan de kwaliteitseisen voldoen.

Daarmee bieden ze niet altijd de noodzakelijke bescherming voor de werknemer. Dit in tegenstelling tot de FFP2 maskers met een geldige CE-markering, die wel de juiste bescherming bieden en waarop door een notified body en een iSZW wordt toegezien.

Bij producten die het LCH uitlevert die geen CE-markering hebben, wordt op drie momenten gecontroleerd op kwaliteit:

- Voorafgaand aan aankoop zijn de certificaten van het product opgevraagd. Als de certificaten niet in orde zijn, wordt niet aangekocht.
- In Azië wordt de kwaliteit via een visuele inspectie van de producten beoordeeld.
- Bij binnenkomst in het opslagcentrum van het LCH wordt de kwaliteit beoordeeld door een onafhankelijk kwaliteitsteam van het RIVM in een zogenaamde teststraat.

Regelmatig wordt de wijze van kwaliteitscontrole tegen het licht gehouden, waarbij ook wordt gekeken naar de mogelijkheden van aanvullende kwaliteitsmeting in het land van aankoop. Het LCH blijft in gesprek met leveranciers om dit te verbeteren. Zie daarnaast ook mijn antwoord op vraag 1.

**Van:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Verzonden:** donderdag 28 mei 2020 07:48

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e), <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen SP\_concept

Goeiemorgen (10)(2e) en (10)(2e)

De vragen had ik de lijn in gezet, maar kreeg nog wat vragen terug. Zouden jullie (Jasper 3-4; Lysette 5) nog naar het antwoord op onderstaande vragen kunnen kijken en daar **vandaag** nog op kunnen reageren?

@ (10)(2e) **kunnen we nog een antwoord geven op de verzekering vraag? Is deze afgesloten? Zo nee, waarom dan niet?**

3.

Wat zijn de financiële gevolgen van de aankoop van deze voor de zorg ongeschikte maskers? Welk deel van de kosten is vooralsnog niet verhaalbaar op de leveranciers? Hoe hoog is het financiële risico voor uw ministerie?

4.

Heeft het Landelijk Consortium Hulpmiddelen (LCH) gebruik gemaakt van 'recall'-verzekeringen om de risico's op de aankoop van producten die niet aan de kwaliteitsnormen voldoen te kunnen terugzenden? Zo neen, waarom niet?

3 en 4

Het LCH betaalt, in de regel, vooraf een gedeelte van de koopsom aan, maar voor een deel van de aankopen is vooraf geen financiële verplichting aangegaan. Bij de bestellingen, waarvan een gedeelte is aanbetaald, hangt de definitieve betaling af van of de geleverde beschermingsmiddelen voldoen aan de gestelde kwaliteitseisen. Indien de geleverde beschermingsmiddelen worden afgekeurd, wordt de restsom niet betaald, of, wanneer vooraf geen financiële verplichting is aangegaan, in zijn geheel niet betaald. Mocht blijken dat een eerste levering niet voldoet, dan kunnen daarnaast de vervolgleveringen worden gestopt.

Door het LCH worden hiervoor algemene inkoopvoorwaarden gehanteerd. In deze voorwaarden staat dat materialen moeten voldoen aan de juiste specificaties. Als dat bij levering niet het geval blijkt, kan en zal in de meeste gevallen een beroep worden gedaan op deze voorwaarden en een creditnota worden gevraagd.

Aangezien er nog steeds bestellingen door het LCH worden gedaan en beschermingsmiddelen binnenkomen, valt er op dit moment over het financiële risico dat het ministerie loopt nog niets te zeggen.

© (10)(2e) kunnen we hier de nuancering (waarom testen op kwaliteit, waarde van CE markering) in verwerken? Ik begreep dat je hier iets eerder over had afgestemd met (10)(2e) en (10)(2e)?

5.

In welke mate zijn aangekochte maskers in China onderzocht op kwaliteit? Is overwogen om hiervoor testapparatuur in China te plaatsen zodat producten op kwaliteit getest konden worden voordat ze naar Nederland kwamen?

5

De producten die het LCH uitlevert, worden op drie momenten gecontroleerd op kwaliteit:

- Voorafgaand aan aankoop zijn de certificaten van het product opgevraagd. Als de certificaten niet in orde zijn, wordt niet aangekocht.
- In Azië wordt de kwaliteit via een visuele inspectie van de producten beoordeeld.
- Bij binnenkomst in het opslagcentrum van het LCH wordt de kwaliteit beoordeeld door een onafhankelijk kwaliteitsteam van het RIVM in een zogenaamde teststraat.

Regelmatig wordt de wijze van kwaliteitscontrole tegen het licht gehouden, waarbij ook wordt gekeken naar de mogelijkheden van aanvullende kwaliteitsmeting in het land van aankoop. Het LCH blijft in gesprek met leveranciers om dit te verbeteren. Zie daarnaast ook mijn antwoord op vraag 1.

Alvast bedankt.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 13:43

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Kamervragen SP

Hoi (10)(2e)

Kun jij deze weer verder oppakken?

Ik heb meegelezen en zag er zo op het eerste gezicht prima uit.

Groet,

(10)(2e)

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** dinsdag 26 mei 2020 12:06  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: Kamervragen SP

Beste (10)(2e)

Hierbij stuur ik je de concept antwoorden op de betreffende Kamervragen toe.

Voor wat betreft vraag 2 een korte opmerking. De beantwoording is gericht op de afkeur van de 5 miljoen maskers die in de vraag vermeld worden.

Als gekeken zou worden naar de actuele stand van afgekeurde maskers, dan is de verhouding tussen FFP2 en chirurgische maskers inmiddels aan het verschuiven. Omdat er inmiddels ook meer chirurgische maskers zijn afgekeurd.

Zoals in de beantwoording ook vermeld staat veranderd de verhouding per levering. Om die reden is er dan ook een datum van de brondata opgenomen.

Indien er nog vragen zijn of als er behoefte is om nader af te stemmen, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)  
**Algemeen secretaris project DG LCH**

**Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport**

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Verzonden:** maandag 25 mei 2020 08:03  
**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)>, (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>  
**Onderwerp:** FW: Kamervragen SP  
**Urgentie:** Hoog

Beste (10)(2e) en (10)(2e)

Er zijn opnieuw Kamervragen binnengekomen over afgekeurde mondmaskers. Dit lijken verdiepvragen op eerder gegeven antwoorden/presvragen.

Voor de beantwoording hebben we zeker input van LCH nodig.

Kunnen jullie kijken naar de vragen en input leveren?  
 Ook hier kunnen vragen worden samengenomen voor beantwoording.

Gaat het lukken om de beantwoording uiterlijk woensdagochtend gereed te hebben?  
 Ik ben uiteraard bereid om mee te lezen en denken.

Groet,

(10)(2e)



(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)  
 Directie Geneesmiddelen en Medische Technologie  
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

(10)(2e)

 (10)(2e) [@minvws.nl](mailto:) | [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) |

(10)(2e)